

С.В. ТИТОВ

Председатель ВКС,
член Комиссии ФИВБ по Правилам Игры и Судейству,
судья Международной категории

**Технический прогресс и вопросы судейского обеспечения
в современном волейболе высшего уровня**

Всероссийская коллегия судей успешно обеспечивает соревнования, проводимые под эгидой ВФВ, уже много лет. Точнее, несколько десятилетий, начиная с образования федерации волейбола России в начале 90-х годов прошлого века. По несколько тысяч матчей разного уровня за сезон. Менялись названия соревнований, менялись поколения судей, но никакие соревнования ВФВ не оставались без судейского обеспечения. После каждого сезона Президиум ВФВ оценивал судейскую работу и всегда эта оценка была, в целом, положительной. Хотя и отдельные напряженные моменты, связанные с судейством, имели место. Но до тех пор, пока судить будут люди, а не роботы, человеческий фактор в виде судейских ошибок всегда будет иметь место. К сожалению, это факт, от которого не уйти.

Статистика сложных случаев в ходе российских соревнованиях из года в год более-менее стабильна. Вариации здесь небольшие. Есть сезоны с небольшим количеством проблемных случаев, а есть сезоны с их чуть бóльшим количеством. Но их доля в общем числе матчей очень мала. При этом сложный случай, оспариваемый командой, не обязательно означает судейскую ошибку. Зачастую, команда оспаривает ситуацию, в трактовке которой сама ошибается. Кроме того, при трактовке сложного случая, с потенциальной судейской ошибкой, используется принцип «презюмции правильности» судейского решения. То есть говорить о ошибочности решения можно лишь тогда, когда ошибка полностью доказана. Если этого нельзя сделать, то считается, что ошибки при принятии решения судьей не было. Это принцип заложен в документах ВФВ и принят волейбольным сообществом (игроки, тренеры, судьи) и в России, и в мире. При этом мы понимаем, что ошибка судьи все же могла иметь место, просто ее доказать невозможно технически.



Несмотря на весьма незначительную статистику проблемных судейских решений, иногда встречаются утверждения о снижении качества судейства. Такие утверждения, как правило, исходят от команд, которые проиграли конкретную игру и на эмоциональной послематчевой волне пытаются часть вины возложить на судей. ВКС не может оставлять без внимания такие утверждения и пытается разобраться действительно ли намечается такая тенденция. И, если так, то каковы причины и что надо сделать для ее преодоления.

Попытаемся разобраться. Прежде всего необходимо договориться о терминах. Для оценки работы судей на игре ранее использовался термин «судейство», который относился к работе физического лица – судьи, его объективности и профессионализму. В настоящее время более адекватным является термин «судейское обеспечение», поскольку окончательные судейские решения теперь основываются не только на субъективном мнении судьи, но и современных технологиях, используемых в судействе. Прежде всего это относится к технологии видеопросмотра спорных моментов и к использованию электронного протокола игры вместо бумажного. Наша федерация перешла на эти технологии более 10 лет назад, когда в 2011 году произошел резонансный случай с ошибкой линейного судьи, которую не исправил первый судья матча. Тогда и было решено начать ускоренный переход на современные технологии. И инициатором такого перехода выступила ВКС, которую тогда поддерживало руководство ВФВ. Эта сильная поддержка со стороны федерации продолжается и в настоящее время.

Переход на новые технологии сразу привел к положительным результатам. Резко уменьшилось количество разногласий команд с судьями, матчи стали более спокойными в плане дисциплины участников, оставаясь такими-же напряженными в спортивном плане. Собираемая в течение последних десяти лет статистика по видеозапросам показывает, что в среднем, после рассмотрения спорной ситуации оказывается, что судья был прав в двух из трех случаев. А в одном из трех случаев судейское решение пересматривается, чтобы соответствовать тому, что произошло в реальности. При этом говорить о том, что в этом одном из трех случаев судья совершил осознанную ошибку было бы не совсем правильно.



Скорее, судья допустил невнимательность или отсутствие должной концентрации в ключевой момент. Почему? Потому, что скоротечность события в современном волейболе (время касания мячом рук, время соприкосновения мяча с поверхностью и т.п.) такова, что она превышает физические возможности человека по его фиксации. Человек не может увидеть событие, которое длится меньше 0,1 секунды. На этом основан кинематограф, где статичные кадры меняются с такой частотой, что мы их воспринимаем, как динамическую картинку. Когда в результате видеопросмотра на стоп-кадре выявляется сантиметровое касание расплюснутым мячом линии в то время, как первоначальное решение было - «аут», мы не видим за этим большой проблемы, тем более что это первоначальное решение было в итоге скорректировано. Другое дело, когда у одного линейного в десяти случаях получается девять ошибок или когда количество ошибок смещено в сторону одной команды. Тогда можно предполагать либо техническую неподготовленность, либо ангажированность конкретного линейного. И тогда с этим надо разбираться более детально. Но о таких случаях в последние годы известно не было. Люди понимают, что техника все фиксирует и это убирает ненужные соблазны у тех немногих, которые могли бы под них подпасть.



Однако, с течением времени и с накоплением опыта использования системы видеоповторов в чемпионате России стали проявляться некоторые тенденции, которых не было ранее. Одна тенденция относится к судьям, другая – к командам.

Тенденция, наметившаяся в среде судей такова, что они стали менее решительными в принятии решений, все больше полагаясь на видеопросмотр. Эта тенденция не только нашего чемпионата, но и для всего мирового волейбола. Судейская комиссия ФИВБ инструктирует судей принимать решение только в том случае, если ошибка совершенно очевидна. Если же она не очевидна, хотя и возможна, то рекомендуется не останавливать игру. Тем более, что пропущенная по этой причине игровая ошибка, вероятнее всего, будет впоследствии скорректирована видеопросмотром. Кроме того, неправильное решение судей - имевшая место незафиксированная ошибка или зафиксированная ошибка, которой фактически не было – имеет разные последствия. Если в результате видеопросмотра (челенджа) выявлена ошибка, которая была пропущена судьей, то это воспринимается, как «человеческий фактор» и корректируется без особых репутационных проблем для судьи. Если же выявлено, что судья зафиксировал ошибку, которой фактически не было, то репутационные издержки для судьи значительны. Дополнительно возникает напряжение из-за того, что в этом случае судьи по правилам должны назначить переигровку (спорный). А переигровка всегда более выгодна одной из команд. А именно той команде, которая имела меньшие шансы на выигрыш ошибочно остановленного розыгрыша. Даже ведущие судьи попадали в ситуацию, когда они, будучи совершенно уверенными, что линейный совершил ошибку, решительно отменяли его решение на основании того, что видели

своими глазами. Раньше такие отмены не рассматривались в негативном плане. Они демонстрировали уверенность судьи и укрепляли его авторитет, поскольку «во имя справедливости» судья был даже готов принести в жертву солидарность внутри судейской бригады. Но в эпоху современных техно-



логий и видеопросмотра наступили новые реалии. После отмены первым судьей сигнала «поле-аут» команда брала просмотр, и он показывал, что линейный был прав, а первый судья нет. Эта ситуация сразу разрушала репутацию судьи в глазах команд, зрителей и своих коллег. Поняв это, судьи практически прекратили отменять решения линейных, надеясь на видеопросмотр. И так по всем сложным случаям, где у команды есть возможность взять видеопросмотр. Решительность в принятии судьей своих решений уменьшилась, что отмечают многие специалисты. А менее решительный судья сразу теряет в авторитете....

Тенденция, наметившаяся среди команд, также связана с современными технологиями. Сейчас каждая команда имеет в своем распоряжении большое количество видеозаписей после каждого матча. Это и официальные трансляции телевидения, технические записи ВФВ, записи, сделанные собственными статистиками. Они получили в свои руки своеобразный микроскоп, который позволяет рассматривать в мельчайших деталях игровые эпизоды, которые не находятся в распоряжении судей в момент принятия ими решения. Иногда даже видео челенджа менее информативно, чем видео статистиков команд или ТВ. В дополнение к этому команда имеет несравненно больше времени для анализа видео сложных игровых моментов, чем имеют судьи в момент принятия ими субъективного решения или во время анализа видеозапроса. Все это приводит к обнаружению командами невыявленных и не зафиксированных судьями во время матча игровых ошибок. Это, в свою очередь, является основанием жаловаться на судей, предъявляя видео/фото факты, с которыми трудно спорить. При этом команды подбирают и предъявляют только те фото/видео факты, которые свидетельствуют в пользу своей команды. Случаев, когда команда демонстрировала факты ошибок судей в ее пользу, зафиксировано не было. Но ведь судья, если ошибается, то ошибается,

как правило, в обе стороны, если мы говорим об ошибке «человеческого фактора», а не о чем-то ином. Иногда это приобретает форму давления на судей, учитывая то, что судья встречается с конкретной командой несколько раз в сезон. Получив этот «микроскоп» и неограниченное время для послематчевого анализа, команды стали им активно пользоваться исключительно в своих интересах. Но ведь судьи во время игры принимают решение без «микроскопа», используя только свои глаза, если не запрошен челендж. Упрекать команды в этом нельзя. Они действуют в своих интересах. Но и рассчитывать на их полную объективность и беспристрастность тоже нельзя... То, что раньше оставалось незамеченным и не являлось фактором напряжения, сейчас стало им являться. И ничего с этим поделать нельзя, поскольку технический прогресс не остановим.

Таким образом эти две тенденции действуют в противоход главной тенденции, принесенной системой видеопросмотра: тенденции повышения объективности принимаемых судейских решений. Задача состоит в том, чтобы сохранив главную тенденцию – повышение судейской объективности – уменьшить влияние двух других упомянутых выше тенденций.

Что же можно сделать для решения этой задачи? Прежде всего – укреплять главную тенденцию. В сезоне 2023-2024 гг., особенно в его наиболее напряженном этапе – плей-офф, был введен еще один вариант видеозапроса: сеточный мяч. Этот, наиболее сложный момент в игре, ранее иногда не совсем четко интерпретировался судьями. И главная сложность была в том, что сеточные мячи оценивались только глазами судей, без последующей технической проверки в режиме замедленного повтора. Учитывая быстротечность момента, здесь был риск возможных судейских ошибок, которые прямым запросом конкретного челенджа не могли быть устранены. Идя навстречу требованиям повышения объективности, ВФВ ввела этот челендж в список видеозапросов в концовке мужского чемпионата. Результат был положительным. Еще одно «белое пятно» было ликвидировано. Но надо понимать, что этот большой «плюс» сопровождается неотъемлемыми маленькими «минусами»: увеличением неигровых пауз для этого челенджа и дополнительной возможностью для команд более внимательно смотреть в свой «микроскоп» в интересах своего клуба. И все-же, несмотря на эти маленькие «минусы», надо идти в этом направлении,



закрывая другие менее значимые оставшиеся белые пятна. Но даже не меняя состав возможных видеозапросов, можно усилить главную тенденцию улучшением технических требований к системе видеопросмотра: использовать только цветные видеокамеры, увеличивать частоту кадров и количество камер, совершенствовать схему их размещения, улучшать программное обеспечение системы видеопросмотра и т.п.



А как быть с двумя другими тенденциями?

Если говорить о судьях, то среди потенциальных направлений действий возможны следующие:

- Дальнейшая работа по поднятию уровня судейских знаний. Проведение онлайн семинара перед этапом плей-офф суперлиги с разбором практики судейства предварительного этапа было хорошо воспринято в судейском сообществе. Есть запрос на более частые судейские онлайн совещания. Они должны стать существенным подспорьем к основному предсезонному семинару для судей чемпионата страны. При этом на таких дополнительных онлайн семинарах должны разбираться не только технические аспекты судейства, но и вопросы психологии взаимоотношений с командами, борьба с неправильным/неспортивным поведением на волейбольных матчах. При этом мы говорим не только о судейских семинарах. Надо поднимать уровень знаний также и тренерского корпуса. Перед началом чемпионата прошедшего сезона ВКС по согласованию с Директоратом ВФВ провела онлайн семинар для главных тренеров команд чемпионата, где были даны разъяснения по последним изменениям правил и их трактовкам. Поскольку эффект был позитивным, эту работу следует продолжить.
- Практика «мозгового штурма» для поиска путей дальнейшего усиления судейства с использованием интеллектуального потенциала не только руководящих органов ВКС, но и действующих судей. Особенно судей Международной категории и судей Суперлиги. Определенные шаги в этом направлении уже сделаны. Создана специальная рабочая группа из числа наиболее авторитетных

членов Президиума ВКС с включением действующих судей для анализа инициатив судей суперлиги и подготовки соответствующих предложений Президиуму ВКС. И здесь, в первую очередь, надо обдумать, как повысить качество оценки судейства. Задача эта не простая. Существует много подходов к этой проблеме. Но ни один из них не может быть признан идеальным. Здесь большое поле для идей. Хотелось бы каким-то образом учитывать мнение о судействе не только со стороны судейских специалистов, но и команд, причем не на разовой, эмоциональной основе, а на систематической.

- Постоянная работа по укреплению материальной составляющей судейской работы. Оплата судейства не должна де-факто сокращаться из-за инфляции. Ежегодная инфляционная индексация



оплаты судейства должна обязательно присутствовать в повестке дня. Более того, волейбол, как один из самых массовых и наиболее успешных на международной арене видов спорта, заслуживает того, чтобы судейская оплата не была значительно ниже, чем у баскетбола, ручного мяча и хоккея. С футболом, в силу объективных причин волейбол по оплате судейства конкурировать не может. Высокая оплата судейской работы минимизирует риски неэтичного поведения судей и способствует их независимости и авторитету в глазах молодежи, которая хочет пойти по судейской линии.

- Росту авторитета судей будет способствовать также изменение медийного подхода к судейской профессии. Сейчас в центре внимания медиа и болельщиков игроки. И это – правильно. Они делают шоу. Такова позиция руководства международной федерации волейбола. Судьи же остаются в тени. И это тоже правильно. Но в тени в ходе матчей. Здесь судьи не должны быть заметны. Но что мешает ТВ комментаторам перед матчем или в ходе его рассказать немного и о судьях. Ведь среди них есть поистине уникальные личности, много лет работавшие в чемпионате России, обслуживавшие важные международные соревнования, включая чемпионаты Мира и Олимпийские Игры. Популяризация

волейбольных судей в СМИ и на ресурсах ВФВ – важное направление, которое не надо забывать.

- Следует идти в ногу с перспективными идеями по судейству, исходящими от ФИВБ. Здесь речь идет о возможности использования микрофона первым судьей для объяснения в необходимых случаях своего решения по сложной ситуации. Ведь многим зрителям, зачастую, непонятно, почему мяч отдан одной из команд. Хотя ТВ комментаторы являются, как правило, хорошими волейбольными специалистами, но и они, иногда не могут объяснить на высоком профессиональном уровне судейское решение. Это объяснимо – не каждый комментатор является судьей. И здесь пояснение первого судьи через микрофон и аудиосистему зала могло бы быть очень полезным. Достаточно просто предоставить первому судье эту возможность.



А что сделать с наметившейся тенденцией команд тщательно разобрать по видеозаписям прошедший матч и выявить все пропущенные судьей ошибки? А также сообщить об этом в ВКС с требованием обязательно наказать судей. Ответов здесь несколько. За проведенный тщательный анализ будем говорить «спасибо». Этот анализ, даже тенденциозный, после проверки ВКС будет использован для работы с судьями и устранения их ошибок. Что касается наказания судей за пропущенные ошибки игроков, то это – прерогатива ВКС. Если ошибка подтверждена, то она будет иметь последствия, зависящие как от характера самой ошибки, так и от ее последствий, и влияние на

результат. Мы рассматриваем меры к судье, допустившему ошибку, не как возмездие, а как средство, которое побудит его работать над собой и стать лучше. Путь от начинающего судьи до судьи суперлиги может занимать 15-20 лет и жертвовать судьей из-за одной технической ошибки, зачастую вызванной «человеческим фактором» мы не можем. Слишком большая цена. Конечно, это не относится к случаям доказанной нечестности. Надеемся, что до этого не дойдет. Надо сказать, что нынешнее поколение судей чрезвычайно достойно и профессионально относится к наказаниям за свои ошибки. Большинство их сразу признают и рассматривают наказание, как часть своего роста. И это совершенно правильный и профессиональный подход.

Все вышеизложенное показывает, что влияние технического прогресса на судейское обеспечение волейбольных матчей значительно и разнообразно. И задача всего волейбольного сообщества, прежде всего его судейской части, использовать возможности технического прогресса по максимуму, не допуская перекосов и противодействуя непредвиденным побочным эффектам неизбежной дальнейшей цифровизации волейбольного судейства.

26.06.2024